

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
47 000 KARLOVAC

Zagreb, 28. ožujka 2024. godine
Posl. br.: St-152/2023

DUŽNIK:

ZAGREBGRADNJA d.o.o., Zagreb, V. Ravnice 6, OIB: 39233442442, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

ODGOVOR NA ŽALBU

dužnika
2x; punomoć u spisu

I. Dužnik je zaprimio žalbu vjerovnika GRACOM DEVELOPMENT d.o.o. od 28. ožujka 2024. godine te se u nastavku očituje na istu.

Vjerovnik GRACOM DEVELOPMENT d.o.o. podnosi žalbu protiv rješenja Naslovnog suda, posl. br. St-152/2023 od 12. ožujka 2024. godine o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Žalba je u cijelosti neosnovana.

II. Vjerovnik u žalbi navodi kako je osporena njegova tražbina u cijelosti u iznosu od 351.715,44 EUR te je vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Vjerovnik navodi kako je u navedenom iznosu prijavio tražbinu u predmetni postupak i to na temelju Ugovora o pozajmici i bankarske garancije.

Navodi kako je dužnik u prijedlogu Plana restrukturiranja naveo tražbinu vjerovnika u prijavljenom iznosu, premda je istu osporio u postupku, kao i povjerenik.

Nadalje, vjerovnik smatra kako sud ne smije dopustiti dužniku da osporava predmetnu tražbinu iz razloga što je ista već evidentirana u Prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka i Planu restrukturiranja.

III. Svi žalbeni navodi su u cijelosti neosnovani.

Prije svega, ističe se kako je sud ispravno predmetnu tražbinu naveo kao osporenu (jer su istu u cijelosti osporili i dužnik i povjerenik) te pravilno uputio vjerovnika na parnicu s obzirom da isti ne raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na tu tražbinu.

Što se tiče navođenja tražbine u prijedlogu Plana restrukturiranja, ističe se kako je riječ o prijedlogu Plana, a isti će dužnik dostaviti u zakonskom roku (u roku od 21 dana od primitka drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama).

Također, **ističe se kako je dužnik dužan navesti sve tražbine (čak i osporene) jer je Planom dužan obuhvatiti i predvidjeti namirenje vjerovnika osporenih tražbina u slučaju pravomoćnog otklanjanja osporavanja.**

Što se tiče žalbenih navoda kako vjerovnik nije imao uvid u poslovne knjige, dužnik ističe kako takav zahtjev od vjerovnika nikada nije zaprimio te će, u slučaju primitka istog, dopustiti uvid u skladu s relevantnim zakonskim odredbama SZ-a.

IV. Dužnik ističe kako je predmetnu tražbinu osporio u cijelosti, a kako vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom tako je upravo vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti predmetnog osporavanja.

Imajući u vidu navedeno prvostupanjski je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

V. Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu vjerovnika GRACOM DEVELOPMENT d.o.o. te potvrdi rješenje Naslovnog suda, posl. br. St-152/2023 od 12. ožujka 2024. godine.

ZAGREBGRADNJA d.o.o.,
koje zastupa: